



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9212/14

Москва

17 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шиловцова О.Ю., судей Козловой О.А., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство Запсиба» от 02.07.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.04.2014 по делу № А40-3261/13 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство Запсиба» (г. Красноярск, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Славянка» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 3 181 164 рублей 03 копеек задолженности за оказанные услуги.

Суд установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2013 иск

удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции, решение от 27.09.2013 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов апелляционной и кассационной инстанции заявитель (истец) просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 01.07.2011 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор № 35/104741-2011/2 на оказание услуг по санитарному содержанию внутренних помещений и прилегающих территорий казарменно-жилищного фонда военных городков Министерства обороны Российской Федерации, помещений и территорий военных комиссариатов Министерства обороны Российской Федерации, помещений и территорий санаториев Министерства обороны Российской Федерации, помещений и территорий госпиталей Министерства обороны Российской Федерации сроком действия с 01.07.2011 по 31.08.2011.

Ссылаясь на неоплату услуг за сентябрь 2011 года, оказание которых произведено в соответствии с гарантийным письмом ответчика, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о недоказанности фактического оказания услуг в сентябре 2011 года, исходя из того, что представленные

истцом акты приемки подписаны от имени ответчика неуполномоченными лицами, в акте сверки за период с 01.01.2011 по 28.04.2012 долг ответчика за сентябрь 2011 года не отражен, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии у ответчика обязанности по оплате в соответствии со статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из смысла статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором возмездного оказания услуг, отсутствие договора на оказание услуг не является основанием для неоплаты фактически оказанных услуг.

Между тем, ссылка судов на истечение срока действия договора при отсутствии дополнительного соглашения о его продлении на сентябрь 2011 года не привела к принятию неправильного решения, поскольку суды признали недоказанным сам факт оказания спорных услуг, что исключает удовлетворение требования об их оплате.

Ссылка заявителя на решение суда от 18.12.2013 по делу № А40-94689/13 отклоняется, поскольку оно принято и вступило в законную силу после принятия постановления апелляционной инстанции от 10.12.2013 по настоящему делу.

Доводы заявителя о доказанности оказания спорных услуг, о подписании актов уполномоченными лицами не могут быть приняты как недопустимые в суде надзорной инстанции. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судом доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Ссылка заявителя на судебные акты по делу № А40-154735/12 не может быть принята во внимание, поскольку при рассмотрении спора суды

учитывают конкретные обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт.

С учетом изложенного, суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-3261/13 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.04.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

О.Ю.Шиловхост

Судья

О.А.Козлова

Судья

М.В.Пронина