79004_2584865

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-12645

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30 октября 2025 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 июля 2026 г. по делу № А63-9593/2023,

установил:

предприятие с учетом заявленных уточнений обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Пихурову Алексею Ивановичу (далее – предприниматель) о взыскании 300 329 руб. 57 коп. задолженности по договору холодного водоснабжения от 14 июня 2017 г. № 2216 за период с 1 по 30 ноября 2022 г., 24 084 руб. 12 коп. пеней.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 30 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 июля 2026 г., иск удовлетворен частично, с предпринимателя в пользу предприятия взысканы 71 руб. 30 коп. пеней, в удовлетворении иска в остальной части отказано; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи $291^{1}$, части 7 статьи $291^{6}$, статьи $291^{11}$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения и, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая заключение судебной экспертизы, подтверждающее неисправность прибора учета воды и отсутствие следов несанкционированного вмешательства в его работу, пришли к выводу об отсутствии оснований для использования при расчетах показаний прибора учета, признав обоснованным расчетный способ определения коммунального ресурса. Установив, что ответчиком произведена оплата за потребленный ресурс, суды констатировали отсутствие оснований для взыскания задолженности с предпринимателя.

Суд округа с данными выводами согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями $291^{6}$, $291^{8}$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А. Букина