79003_2584857

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС26-12742 (1)

г. Москва 24 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Байкова Владимира Викторовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 30 декабря 2025 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2026 г. по делу № А40-42942/2021 по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рубеж-И» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника подлежало рассмотрению заявление о привлечении Олейника Владимира Антоновича и Байкова В.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30 декабря 2025 г. Олейник В.А. и Байков В.В., привлечены к субсидиарной ответственности, приостановлено производство в части определения размера ответственности.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Байков В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить в части удовлетворения заявления к Байкову В.В.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отклонив доводы о пропуске срока исковой давности, пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Байкова В.В., являвшегося бенефициаром деятельности должника, полностью контролировавшим его деятельность, к субсидиарной ответственности, признав наличие причинно-следственной связи между действиями Байкова В.В. и невозможностью погашения требований кредиторов.

С данными выводами согласился окружной суд.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов