ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС25-14654 (2)

г. Москва 24 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Тех-Прогресс» (далее – должник) Газдалетдинова Айдара Маратовича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 сентября 2026 г. по делу № А81-3964/2023 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными действий по перечислению должником в пользу индивидуального предпринимателя Хузиева Артура Альбертовича 9 579 216 рублей 25 копеек и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания в конкурсную массу должника указанной суммы и процентов.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 декабря 2025 г. заявление удовлетворено частично; признано недействительными платежи на 8 131 048 рублей 86 копеек, применены последствия их недействительности в виде взыскания с Хузиева А.А. в пользу должника неосновательного обогащения в размере 8 131 048 рублей 86 копеек и процентов за пользование за период с 15 августа 2019 г. по 25 ноября 2025 г. в сумме 4 274 185 рублей 51 копейки с последующим начислением до фактической оплаты долга.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 сентября 2026 г. судебные акты отменены в части; признано недействительным перечисление на 7 361 649 рублей 80 копеек, применены последствия недействительности в виде взыскания с Хузиева А.А. в пользу должника денежных средств в указанном размере и процентов за период с 22 июля 2024 г. по 25 ноября 2025 г. в сумме 1 927 819 рублей 28 копеек с последующим начислением до дня фактической уплаты долга.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанное постановление суда округа отменить, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты и разрешая спор в обжалуемой части, суд округа, указав на отсутствие оснований для применений положений статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду недоказанности пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительной сделки, и, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия оснований для признания недействительными части платежей ввиду их совершения за пределами трехлетнего периода подозрительности, а также из отсутствия оснований для взыскания процентов за период, превышающий год до дня предъявления настоящих требований.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий. Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии отказано, подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой предоставлена определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2026 г.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тех-Прогресс» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восьмидесяти тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Ямало-Ненецкого автономного округа выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.В. Разумов