ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС26-12625 (1)

г. Москва 24 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Лиллевяли Германа Арведовича – Баюсовой Ирины Евгеньевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 июля 2026 г. по делу № А40-300508/2022 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) Лиллевяли Г.А.,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Лиллевяли Г.А. в суд обратился Зазулов Виктор Иванович с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требований в размере 66 065 400 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14 августа 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 июля 2026 г. названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Финансовый управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанное постановление суда округа отменить, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда – оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа признал преждевременными выводы судов, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью установления имеющих существенное значение для правильного разрешения спора фактических обстоятельств.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права судом округа.

Податель жалобы не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства при новом рассмотрении дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов