ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС19-13378 (5)

г. Москва 24 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок имени П.Р. Поповича» (далее – должник) Щекочихина Сергея Анатольевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2026 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 6 августа 2026 г. по делу № А40-162830/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Щекочихин С.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) бывшего конкурсного управляющего должником Рущицкой Ольги Александровны и взыскании 8 112 097 рублей 27 копеек в возмещение убытков.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2026 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 6 августа 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указав на недоказанность возможности значительного увеличения цены продажи на торгах за счет иного учета спорного имущества, а также на недоказанность наличия у него признаков самостоятельных объектов недвижимого имущества, пришли к выводам о необоснованности заявления ввиду недоказанности совершения Рущицкой О.А. вменяемых ей нарушений законодательства при исполнении обязанностей конкурсного управляющего в рамках настоящего дела и, как следствие, об отсутствии оснований для взыскания убытков.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов