79220_2584826

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-13818

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство жилищно-строительного кооператива № 157 Кировского района города Санкт-Петербурга (далее – заявитель) об освобождении от уплаты или уменьшении размера государственной пошлины по кассационной жалобе на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 сентября 2026 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2026 г. по делу № А56-64378/2026,

установил:

заявитель 18 ноября 2026 г. обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины либо уменьшении ее размера до 1000 рублей.

Согласно подпункту 21 пункта 1 статьи 333^{21} Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: для физических лиц – 30 000 рублей; для организаций – 80 000 рублей.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333^{22} НК РФ Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333^{41} названного Кодекса.

Основания для освобождения от уплаты государственной пошлины и льготы при обращении в суд установлены в статьях 333^{35} и 333^{37} НК РФ, при этом заявителем не заявлено о наличии у него таких льгот.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Заявитель ранее обращался с кассационной жалобой на указанные судебные акты, заявляя ходатайство об освобождении от уплаты или уменьшении размера государственной пошлины.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2026 г. в удовлетворении ходатайства отказано, так как с ходатайством не представлены документы, позволяющие оценить

имущественное положение заявителя. Кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

При настоящем обращении представленные заявителем документы не соответствуют указанным требованиям. В частности, к ходатайству заявителя приложена выписка Банка ВТБ (публичное акционерное общество), содержащая сведения по оборотам денежных средств на счету 40703810215000000202, достаточным для уплаты необходимой пошлины.

При подаче ходатайства заявитель вправе раскрыть содержание произведенных расходов, приложив в подтверждение необходимые документы и обосновав приоритетность расходов перед расходами по уплате государственной пошлины, принимая при этом во внимание, что согласно статье 333^{16} НК РФ уплата государственной пошлины является обязанностью лица, обращающегося за совершением юридически значимого действия, и предусмотренное налоговым законодательством право на освобождение от уплаты государственной пошлины, предоставление отсрочки, рассрочки ее уплаты или уменьшение ее размера не влечет автоматического приоритета хозяйственных расходов над указанной обязанностью.

Поскольку с учетом представленных документов ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291^{5} АПК РФ.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291^{3} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333^{22}, 333^{25}, 333^{37},333^{41} Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать жилищно-строительному кооперативу № 157 Кировского района города Санкт-Петербурга в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты или уменьшении размера государственной пошлины.

Кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива № 157 Кировского района города Санкт-Петербурга на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 сентября 2026 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2026 г. по делу № А56-64378/2026 возвратить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А. Якимов