79004_2584729

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-15002 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство Федерального казенного учреждения исправительная колония № 1 Главного управления федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 сентября 2026 г. по делу № А76-20336/2025,

установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеназванные судебные акты, заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение жалобы.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи $333^{37}$ Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., разъяснено, что участие органов государственной власти и подведомственных им учреждений в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений, в частности, в споре об оплате поставленных энергоресурсов, не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статьи $333^{37}$ Налогового кодекса Российской Федерации, ввиду чего ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, как не отвечающая требованиям, установленным частью 5 статьи $291^{3}$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, $291^{3}$, $291^{5}$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Федерального казенного учреждения исправительная колония № 1 Главного управления федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области об освобождении от уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.А.Букина