ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-9979 (4)

г. Москва 24 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Защита 01» (далее - должник) Рубцовой Натальи Николаевны на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 августа 2026 г. по делу № А75-21435/2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 июня 2025 г. отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником о признании недействительными платежных операций в сумме 1 560 467 рублей, совершенных должником в пользу Яремчук М.В.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, по спору принят новый судебный акт о признании недействительными операций в размере 825 000 рублей, применены последствия их недействительности в виде взыскания с Яремчук М.В. названной суммы. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 12 августа 2026 г. отменил постановление апелляционного суда от 29 мая 2026 г. в части признания сделок недействительными. В отмененной части спор направлен на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить принятое по спору постановление арбитражного суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части, суд округа указал на необходимость оценки всех обстоятельств, в том числе, связанных с размером среднемесячной зарплаты в регионе, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Оспариваемое постановление принято окружным судом в пределах предоставленных ему полномочий.

Возражения заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены постановления суда округа. При новом рассмотрении спора заявитель не лишен возможности настаивать на них в суде апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов