79008_2584305

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-12744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПИТ» на определение Арбитражного суда Омской области от 27 января 2026 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 сентября 2026 г. по делу № А46-504/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Радуга» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделки по перечислению должником обществу с ограниченной ответственностью «ПИТ» (далее - ответчик) денежных средств, договора купли-продажи первого уровня, заключённого между должником и ответчиком, договора купли-продажи оборудования второго уровня, заключённого между ответчиком и индивидуальным предпринимателем Пузыревой С.Ю., соглашения о зачёте встречных однородных требований, заключённого должником и ответчиком, о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика в пользу должника денежных средств, возврата в конкурсную массу отчуждённого по договорам имущества, восстановления задолженности ответчика перед должником.

Определением Арбитражного суда Омской области от 27 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 сентября 2026 г., признаны недействительными договор первого уровня и соглашение о зачёте, применены последствия их недействительности в виде взыскания с ответчика в пользу должника, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая заявленные требования, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 61^{2} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из доказанности подозрительного характера заключенного должником договора купли-продажи и соглашения о зачете, вследствие совершения сделок менее чем за год до принятия заявления о признании должника банкротом из потенциальной конкурсной массы выбыло дорогостоящее оборудование, должник утратил основания для взыскания неотработанного аванса.

Доводы заявителя жалобы о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности, о неправильном применении последствий недействительности сделки, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены с учетом конкретных обстоятельств спора, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С общества с ограниченной ответственностью «ПИТ» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 1 октября 2026 г.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПИТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПИТ» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Омской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья О.Ю.Шилохвост