79220_2584311

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-13067

г. Москва 23 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-технический офис» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 2 февраля 2026 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 августа 2026 г. по делу № А76-24527/2025,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Контур» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Инженерно-технический офис» (далее – общество «Интео») о расторжении договора аренды нежилого помещения, взыскании арендной платы, процентов.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 2 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 7 августа 2026 г., исковые требования удовлетворены в части требования о расторжении договора аренды, взыскания задолженности и процентов, судебных расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении части исковых требований отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество «Интео» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291^{11} АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, разрешая спор, исходили из доказанности факта владения и пользования обществом «Интео» в спорный период нежилым помещением без внесения платы за такое пользование в отсутствие в материалах дела каких-либо доказательств возврата им арендованного помещения.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291^{6} АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку связаны с иной оценкой обстоятельств спора, влияющих на применение норм права.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инженерно-технический офис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А. Якимов