79220_2584300

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС26-13049

г. Москва 23 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 19 сентября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 августа 2026 г. по делу № А72-5730/2025,

установил:

Соболева Светлана Евгеньевна обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП № 2 по Заволжскому району г. Ульяновска УФССП России Шайдулловой Ландыш Радиковны (далее – судебный пристав-исполнитель), выразившегося в непроведении мероприятий по исполнению требований исполнительного документа в рамках исполнительного производства от 11 ноября 2021 г. № 189175/21/73048-ИП в полном объеме, в том числе мероприятий по наложению ареста на совместно нажитое имущество должника Губермана Якова Алексеевича и его супруги Губерман И.В. (согласно уточнениям, приятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При участии в деле в качестве заинтересованного лица - Губермана Якова Алексеевича; в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федотова Игоря Дмитриевича, Айнетдинова Алимжана Адльзановича.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 19 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21 августа 2026 г., заявленные требования удовлетворены в части признания незаконным бездействия

судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неналожении ареста на совместно нажитое имущество супругов. В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Управление Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области (далее – управление) обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, руководствуясь нормами Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), указали на то, что в случаях, когда должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с Федеральным законом.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в случае отсутствия (недостаточности) у должника иного имущества, взыскание может быть обращено на долю должника в общей (долевой и совместной) собственности в порядке, предусмотренном статьей 255 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 44 названного Постановления разъяснено, что в целях обеспечения прав кредитора на основании частей 1 и 4 статьи 80 Закона об исполнительном производстве наложение ареста или установление запрета на распоряжение (запрета на совершение регистрационных действий) возможно в отношении имущества, находящегося в общей совместной собственности должника и другого лица (лиц), до определения доли должника или до ее выдела.

Таким образом, указанные разъяснения допускают возможность установления запрета по совершению регистрационных действий как в отношении имущества, находящегося в общей совместной собственности, до определения доли должника или до ее выдела, так и на долю должника в общем имуществе, в том числе по требованию судебного пристава.

При таких обстоятельствах доводы жалобы не могут служить основанием для передачи заявлений на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, а также принимая во внимание, что у лиц, имеющих общее имущество с

должником, после наложения ареста на него имеется право на судебную защиту специальными способами.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А. Якимов