79209_2584290

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС26-10190(2)

г. Москва Дело № А51-17838/2024

23 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив кассационную жалобу Корчева Василия Васильевича (далее – должник) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 августа 2026 г. по делу № А51-17838/2024 Арбитражного суда Приморского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в настоящем деле о банкротстве судами рассмотрено заявление финансового управляющего имуществом должника о признании недействительными двух сделок по отчуждению транспортных средств в пользу Полеводова Алексея Вячеславовича и в пользу Климова Максима Владимировича, а также применении последствий их недействительности.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением суда округа определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части, в указанной части принят новый судебный акт о признании недействительной сделки с Полеводовым Алексеем Вячеславовичем и применении последствий недействительности в виде возврата имущества (транспортного средства) в конкурсную массу. В остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Ответчик не согласен с судебным актом окружного суда, просит его отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

В силу части 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам жалобы не установлено.

Суды кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и признавая недействительной заключенную между должником и Полеводовым Алексеем Вячеславовичем сделку по отчуждению принадлежащего должнику имущества, руководствовался положениями пункта 2 статьи 61^{2} Федерального закона от 26 октября 2022 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия доказательств получения должником встречного предоставления и нахождения транспортного средства в фактическом владении должника и его супруги после отчуждения.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Корчеву Василию Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова