ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-12492(1)

г. Москва 23 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АгроТорг» на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2026 г. по делу № А40-245224/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИТРКС»,

установил:

в настоящем деле о банкротстве судами рассмотрено заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ИТРКС» Дёмина Александра Сергеевича о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «АгроТорг» (далее – ответчик) денежных средств в размере 9 млн. рублей и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу указной денежной суммы.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда и постановлением суда округа, заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Ответчик не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не установлено.

Вывод судов о наличии общности экономических интересов у всех участников спорных правоотношений соответствует установленным по делу обстоятельствам и вступившим в законную силу судебным актам о понижении в очередности требований группы юридических лиц.

Судами отмечено, что ответчиком в материалы дела не представлено доказательств, которые бы опровергали доводы конкурсного управляющего о недобросовестном поведении сторон при совершении оспариваемых платежей, об их направленности на вывод активов должника и, как следствие, на причинение вреда имущественным правам кредиторов. Платежи не имеют разумного хозяйственного объяснения и не были направлены на достижение экономически обоснованных целей для должника, а действительная воля сторон была направлена на вывод активов в ущерб кредиторам, суды правомерно сочли доказанным совершение спорных платежей со злоупотреблением правом.

Удовлетворение аффилированным лицом своего требования путем возврата займа в период имущественного кризиса должника влечет причинение вреда имущественным правам кредиторов и является основанием для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61^2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АгроТорг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова