79006_2584257

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС25-2205(9,10)

г. Москва

23 ноября 2026 г. Дело № А35-8846/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Артамонова Максима Михайловича и Соповой Кристины Юрьевны

на определение Арбитражного суда Курской области от 30.03.2026 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.09.2026

по делу № А35-8846/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Рязцветмет" (далее - должник),

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 30.03.2026 в признании погашенными требований кредиторов ООО «Рязцветмет» по заявлению Артамонова М.М. отказано.

Постановлением апелляционного суда от 11.06.2026 определение от 30.03.2026 отменено, заявление Артамонова М.М. о признании удовлетворенными требований кредиторов должника удовлетворено.

Постановлением суда округа от 03.09.2026 постановление апелляционного суда от 11.06.2026 отменено, определение от 30.03.2026 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители указывают на нарушения в толковании и применении судами первой инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отказывая Артамонову М.М. в удовлетворении заявления о признании погашенными требований кредиторов должника, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 113, 125 Закона о банкротстве и исходил из того, что погашение реестра требований кредиторов аффилированным лицом в обход установленной законом очередности и в условиях непогашенных текущих обязательств на значительную сумму является злоупотреблением правом, направленным на разрешение корпоративного конфликта, а не на достижение целей процедуры банкротства.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами судов, заявителями не приведено.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным условием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителями не представлено.

Кассационная жалоба Соповой К.Ю. содержит ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов. Согласно части 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов. Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов