79006_2584274

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС26-12830

г. Москва

23 ноября 2026 г. Дело № А51-18736/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Калячкина Евгения Викторовича

на определение Арбитражного суда Приморского края от 27.02.2026, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2026 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2026

по делу № А51-18736/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Первый Контур" (далее - должник),

установил:

в деле о банкротстве должника суд первой инстанции определением от 27.02.2026 признал недействительными договор цессии от 30.03.2022, в соответствии с которым должник передал ответчику требование к ООО «КСТ» в размере 499 132 руб.; договор цессии от 30.03.2022, в соответствии с которым должник передал ответчику требование к ООО «КСТ» в размере 2 294 288,62 руб.; договор цессии от 30.03.2022, в соответствии с которым должник передал ответчику требование к ООО «КСТ» в размере 106 446,26 руб. В порядке применения последствий недействительности сделки восстановлено требование должника к ООО «КСТ» в сумме 2 899 866,88 руб., с ответчика в конкурсную массу должника взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 115 217,30 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами с 07.06.2025 по день фактического исполнения судебного акта, с ответчика в доход федерального бюджета взыскано 129 228,50 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением апелляционного суда от 10.06.2026, оставленным в силе судом округа, определение от 27.02.2026 изменено в части требования конкурсного управляющего о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами – в удовлетворении данной части требований отказано; судебные расходы распределены с учетом частичного удовлетворения заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права в части признания сделок недействительными.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды признали подтвержденной совокупность обстоятельств для признания оспоренных сделок недействительными в соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Основания не согласиться с названными выводами отсутствуют.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов