79008_2583738

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-12720

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Мяготина Алексея Владимировича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 июля 2026 г. по делу № А60-1057/2024 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) Мяготина Алексея Владимировича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 14 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2026 г., завершена процедура реализации имущества должника, в отношении должника применены положения пункта 3 статьи 213^{28} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) об освобождении от обязательств, за исключением требований Межрайонной ИФНС России № 16 по Свердловской области в размере 362 980 руб. 37 коп., требований, возникших по обязательствам в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29 июля 2026 г. отмены определение и постановление апелляционного суда в части освобождения должника от исполнения обязательств перед Аносовым Александром Петровичем. Суд постановил не применять в отношении должника положения пункта 3 статьи 213^{28} Закона о банкротстве об освобождении от обязательств в отношении требований Аносова А.П. В остальной части судебные акты остаются без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда кассационной инстанции, полагая, что судом допущены существенные нарушения норм процессуального права, оставить без изменений определение и постановление суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд округа руководствовался Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о банкротстве и с учетом исследованных судами нижестоящих инстанций в порядке статьи 71 АПК РФ доказательств исходил из подтвержденного недобросовестного поведения должника, умышленно сокрывшего действительные доходы, злостного уклонения от исполнения обязательств перед кредитором.

Несогласие заявителя с выводами суда округа не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Мяготину Алексею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост