79060_2583563

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-11804

г. Москва

20 ноября 2026 г. Дело № А41-19646/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Саркисяна Карена Робертовича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Московской области от 5 ноября 2025 г, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2026 г.,

установил:

предприниматель обратился с иском к муниципальному бюджетному учреждению «Жилищно-коммунальное хозяйство и благоустройство» городского округа Власиха Московской области о взыскании денежных средств за оказанные услуги.

Решением Арбитражного суда Московской области от 5 ноября 2025 г, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2026 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, учитывая правовой статус ответчика, который обуславливает наличие запрета на оплату товаров/услуг без соблюдения процедуры заключения муниципального контракта, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания спорной задолженности.

Вопреки доводам заявителя, спорные требования не подпадают под действие пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а приведенная судебная практика не является релевантной с учетом установленных обстоятельств настоящего дела.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291^6 и 291^8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Саркисяна Карена Робертовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов