79004_2583695

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-12453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «КРиММ» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 24 декабря 2025 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 июля 2026 г. по делу № А70-4666/2025,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «КРиММ» к обществу с ограниченной ответственностью «Сибтоппром», открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», обществу с ограниченной ответственностью «Реилго», акционерному обществу «Нефтетранссервис» о взыскании убытков, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «РИ-Инвест»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 24 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 июля 2026 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 15, 393, 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 119 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», пункта 66 Правил перевозок грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, содержащих порядок переадресовки перевозимых грузов, порожних грузовых вагонов с изменением грузополучателя и (или) железнодорожной станции назначения, составления актов при перевозках грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, составления транспортной железнодорожной накладной, сроки и порядок хранения грузов, контейнеров на железнодорожной станции назначения, утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 27 июля 2020 г. № 256, и исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, с чем впоследствии согласился суд округа.

Вместе с тем, ссылка судов на правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2026 г. № 308-ЭС26-866, в данной ситуации ошибочна, поскольку оно вынесено при иных фактических обстоятельствах.

Однако названное нарушение не привело к принятию неправильных судебных актов в связи с тем, что в удовлетворении иска отказано, в том числе и по причине недоказанности вины ответчиков в простое вагонов, послужившим основанием для взыскания с истца неустойки.

Иные доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены

существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Букина И.А.