ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-11436

г. Москва

20 ноября 2026 г. Дело № А40-206804/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Военторг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2026 г. по делу № А40-206804/2025 по иску общества с ограниченной ответственностью «РБЕ» к акционерному обществу «Военторг» о взыскании неустойки,

установил:

суд первой инстанции решением от 24 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 11 марта 2026 г. и суда кассационной инстанции от 8 июля 2026 г., иск удовлетворил.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2026 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом условий договора, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, удовлетворяя иск, исходили из доказанности нарушения ответчиком (заказчиком) сроков оплаты оказанных исполнителем услуг, применив к ответчику меру ответственности в виде неустойки.

Исследование доказательственной стороны спора, каковой является также обоснованность применения меры ответственности в виде неустойки, и определение конкретного ее размера с целью установления баланса между начисленной неустойкой и последствиями нарушения обязательств относятся к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, в связи с чем ссылка заявителя на несогласие с начислением неустойки, ее расчетом и размером не может быть принята во внимание.

Из содержания судебных актов следует, что суды первой и апелляционной инстанций всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суд округа дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291^{6} АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Военторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А. Хатыпова