79213_2583215

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2026 г. № 305-ЭС26-12966

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Администрации Угличского муниципального округа Ярославской области (далее – администрация, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 апреля 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 сентября 2026 г. по делу № А40-267231/2025,

установила:

Федеральное бюджетное учреждение «Федеральный центр строительного контроля» (далее – ФБУ «РосСтройКонтроль») обратилось в суд с исковым заявлением к администрации о взыскании задолженности в размере 929 557 руб. 97 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 сентября 2026 г., исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их пересмотра в порядке статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт оказания истцом услуг по договору в заявленном объеме, суды пришли к выводу о наличии у администрации обязанности по их оплате.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Администрации Угличского муниципального округа Ярославской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Т.В.Завьялова