79213_2583197

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-13743

г. Москва 20 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В, изучив кассационную жалобу акционерного общества «Зенит-Инвестпром» на решение Арбитражного суда Тверской области от 27 января 2026 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 августа 2026 г. по делу № А66-2593/2025

по заявлению акционерного общества «Зенит-Инвестпром» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – антимонопольный орган) от 29 ноября 2024 г. по делу № 069/10/104-1439/2024, которым сведения о заявителе включены в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ГКУ Тверской области «Тверьоблстройзаказчик» (далее – заказчик), Правительства Тверской области, ГАУ Тверской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Тверской области», ООО «Энергостройпроект», ГКУ Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области», ГКУ Тверской области «Тверское лесничество Тверской области»,

установила:

решением Арбитражного суда Тверской области от 27 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 августа 2026 г., в удовлетворении заявленного

обществом требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их пересмотра в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из установленных фактических обстоятельств, согласно которым общество не исполнило обязательства по государственному контракту, что привело к одностороннему отказу заказчика от исполнения контракта и включению сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков при отсутствии доказательств, свидетельствующих о принятии заявителем достаточных мер для надлежащего исполнения условий спорного контракта.

В этой связи, с учетом положений Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», судами сделан вывод о наличии правовых оснований для принятия антимонопольным органом решения о включении сведений в отношении общества в РНП.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Зенит-Инвестпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Т.В.Завьялова