79004_2583254

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС26-12480

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие тепловодоснабжения» (далее – предприятие) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 июля 2026 г. по делу № А58-5542/2025 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия),

установил:

предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Хлыновскому Дмитрию Юрьевичу (далее – предприниматель) о взыскании 4 840 725 руб. 89 коп. задолженности по договору теплоснабжения от 1 октября 2021 г. № 94т за период с 1 ноября 2021 г. по 31 мая 2022 г., 291 250 руб. 34 коп. неустойки за период с 11 декабря 2024 г. по 18 июня 2025 г. с дальнейшим ее начислением до фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10 декабря 2025 г. иск удовлетворен частично, с предпринимателя в пользу предприятия взысканы 254 407 руб. 48 коп. задолженности за период с 1 по 31 мая 2022 г., 115 575 руб. 94 коп. пеней за период с 11 декабря 2024 г. по 2 декабря 2025 г., а также пени, начисленные на задолженность, начиная с 3 декабря 2025 г. по дату фактического исполнения денежного обязательства.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением

Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 июля 2026 г., указанное решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения и, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии задолженности на стороне ответчика.

Суд округа с данным выводом согласился.

Возражения предприятия о наличии оснований для применения расчетного способа определения объема поставленного ресурса мотивированно отклонены судами.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Предприятие тепловодоснабжения» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А. Букина