79004_2583693

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9676(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Управление по эксплуатации зданий высших органов власти» Управления делами Президента Российской Федерации (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24 сентября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2026 г. по делу № А40-65255/2025,

установил:

акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к учреждению о взыскании 6 235 160 руб. 53 коп. стоимости безучетного потребления электрической энергии, 433 103 руб. 95 коп. законной неустойки за период с 29 января 2025 г. по 12 марта 2025 г., а также законной неустойки, начиная с 13 марта 2025 г. до фактического исполнения обязательства.

Учреждение предъявило встречный иск к обществу о признании недействительным акта о неучтенном потреблении электрической

энергии от 19 сентября 2024 г. № 016290/Ц-МУЭ, обязании общества произвести перерасчет оплаты электрической энергии.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2026 г., первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения и, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о соответствии требованиям законодательства оспариваемого акта и доказанности факта безучетного потребления учреждением электрической энергии.

Суд округа с данными выводами согласился.

Доводы жалобы о том, что отсутствие пломбы сетевой организации на защитной крышке испытательной коробки прибора учета не привело к искажению данных об объеме потребления электрической энергии, были предметом исследования и проверки судов нижестоящих инстанций в пределах своей компетенции, тогда как установление иных обстоятельств спора не образует необходимых оснований для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Управление по эксплуатации зданий высших органов власти» Управления делами Президента Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А. Букина