79060_2583317

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-12916

г. Москва

20 ноября 2026 г. Дело № А71-13018/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ахметханова Азата Алмасовича (далее – предприниматель Ахметханов А.А.) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г., и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 августа 2026 г.

по иску индивидуального предпринимателя Гафуровой Кристины Александровны к предпринимателю Ахметханову А.А. о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 9 декабря 2025 г. иск удовлетворен частично, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 6 августа 2026 г., решение суда от 9 декабря 2025 г. изменено в части подлежащего взысканию размера неосновательного обогащения, распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, предприниматель Ахметханов А.А. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды исходили из доказанности факта возникновения на стороне предпринимателя Ахметханова А.А. неосновательного обогащения, размер которого за пользование землей подлежит исчислению исходя из рыночной стоимости права пользования с учетом внесенных ответчиком платежей.

Довод заявителя о двойной оплате права за пользование земельным участком ответчиком и третьим лицом по договору аренды был предметом исследования и оценки судов, и отклонен с учетом установленных судами обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств.

Выводы судов не противоречат положениям гражданского и земельного законодательства, регулирующим спорные правоотношения.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291^6 и 291^8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ахметханова Азата Алмасовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов