79213_2583212

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-246174/2024

Резолютивная часть определения объявлена 18 ноября 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 20 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Антоновой М.К., Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Колледж железнодорожного и городского транспорта» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2025 г. по делу № А40-246174/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июня 2026 г. по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Коростелевой Надежды Сергеевны к Государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению города Москвы «Колледж железнодорожного и городского транспорта» о взыскании задолженности за выполненные дополнительные работы по государственному контракту.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Колледж железнодорожного и городского

транспорта» – Ровкина Е.В.;

от индивидуального предпринимателя Рысева Артема Владимировича (правопреемник индивидуального предпринимателя Коростелевой Надежды Сергеевны) – Кирющенков К.А., Михалев М.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Коростелева Надежда Сергеевна (далее – ИП Коростелева Н.С., истец, подрядчик) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению города Москвы «Колледж железнодорожного и городского транспорта» (далее – колледж, ответчик, заказчик) о взыскании задолженности по договору от 21 июня 2022 г. № 107-225-4/49/3/22 в размере 624 717 рублей 75 копеек за выполненные дополнительные работы (с учетом уточнения заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г., требования истца удовлетворены частично: с ответчика взыскана задолженность за выполненные дополнительные работы в размере 624 717 рублей 75 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей, судебные расходы на оплату за судебную экспертизу в размере 120 000 рублей, государственная пошлина в сумме 36 236 рублей; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24 июня 2026 г. оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Определением от 23 июня 2026 г. Арбитражный суд города Москвы произвел замену взыскателя по делу с ИП Коростелевой Н.С. на правопреемника – индивидуального предпринимателя Рысева Артема Владимировича (далее – ИП Рысев А.В.).

В кассационной жалобе колледж ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав ответчика.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 22 октября 2026 г. кассационная жалоба колледжа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу, поступившем в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Рысев А.В. возражает против доводов кассационной жалобы, настаивая на законности принятых судебных актов по настоящему делу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба колледжа подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между колледжем и ИП Коростелевой Н.С. был заключен 21 июня 2022 г. договор строительного подряда № 107-225-4/49/3/ на выполнение работ по проведению текущего ремонта здания колледжа. Цена договора составила 6 540 372 рубля 61 копейка.

Договор заключен по результатам аукциона, проведенного на основании Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

В рамках дела № А40-22138/2023 Арбитражного суда города Москвы в связи с неоплатой в полном объеме выполненных работ подрядчик обратился в суд с иском о взыскании с заказчика 3 198 183 рублей 08 копеек задолженности, 156 131 рубля 23 копеек неустойки и неустойки, начисленной с 26 января 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства.

В ходе рассмотрения дела № А40-22138/2023 судом была назначена судебная экспертиза, по результатам которой установлено, что общая стоимость фактически выполненных ИП Коростелевой Н. С. работ составила 6 157 385 рублей 50 копеек, из которых стоимость некачественно выполненных, не соответствующих условиям договора работ – 951 839 рублей 07 копеек. При этом выявленные дефекты, как отметили эксперты, допущены при производстве строительно-монтажных работ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 марта 2024 г. по названному делу, требование ИП Коростелевой Н.С. удовлетворено частично: с колледжа взыскана задолженность в размере 1 879 634 рублей 48 копеек, неустойка в сумме 119 871 рубль 14 копеек, а также неустойка с 26 января 2023 г. по дату фактической оплаты долга.

При этом суд отверг утверждение ИП Коростелевой Н.С. о необходимости проведения дополнительной судебной экспертизы относительно объема дополнительно выполненных работ ввиду отсутствия в материалах дела доказательств согласования с заказчиком их проведения, указав, что со стороны заказчика соответствующих указаний подрядчику не поступало, вопрос об оплате таких работ не обсуждался и любые договоренности об увеличении цены договора между сторонами отсутствовали.

Ссылаясь на то обстоятельство, что в ходе исполнения договора были произведены дополнительные работы, от уплаты которых заказчик отказался, подрядчик обратился в суд с требованием по настоящему делу о дополнительном взыскании с колледжа 958 766 рублей 33 копеек. В последующем истец уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика 1 004 003 рубля 29 копеек.

В ходе рассмотрения спора по ходатайству истца была проведена строительная техническая экспертиза дополнительных работ.

Суд первой инстанции с учетом представленного экспертного заключения пришел к выводу о том, что выполненные истцом дополнительные работы обладают для ответчика потребительской ценностью. При этом довод колледжа об отсутствии с его стороны согласования данных работ не был принят во внимание, поскольку выполнение основных работ, по мнению суда, было бы невозможно без выполнения спорных дополнительных работ.

С учетом результатов судебной экспертизы истец уменьшил размер исковых требований до 624 717 рублей 75 копеек.

Удовлетворяя заявленные ИП Коростелевой Н.С. требования по настоящему делу, суды применили разъяснения, изложенные в пункте 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г. (далее – Обзор от 28 июня 2017 г.), согласно которым в случае, если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в их оплате создавал бы возможности для извлечения преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ).

Также суды основывали свою позицию на выводах о том, что объект строительства введен в эксплуатацию, выполнение дополнительных работ было согласовано письмами заказчика от 30 июня 2022 г. и от 11 августа 2022 г., дополнительные работы выполнялись в присутствии уполномоченных представителей ответчика, что подтверждается актами освидетельствования скрытых работ, при этом заказчик не заявлял возражений в процессе работ и не требовал их прекращения.

Между тем судами при рассмотрении дела не учтено следующее.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

На основании статьи 768 Гражданского кодекса к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подлежат применению положения о договоре подряда, предусмотренные главой 37 ГК РФ, а также нормы Закона № 44-ФЗ.

Законом о контрактной системе предусмотрено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения, при исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом (часть 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

Как установлено судами и следует из материалов дела, по условиям заключенного сторонами государственного контракта было предусмотрено, что цена контракта является твердой, определена на весь срок его исполнения и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе (пункт 2.5 контракта). Цена контракта включает в себя все затраты, издержки и иные расходы подрядчика, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего контракта (пункт 2.4 контракта).

В соответствии с пунктом 5 статьи 709 Гражданского кодекса, если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы. Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение о необходимости выполнения дополнительных работ в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика (абзац второй пункта 3 статьи 743 ГК РФ).

Пунктом 4 статьи 743 Гражданского кодекса предусмотрено, что подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 данной статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности, в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

В пункте 12 Обзора от 28 июня 2017 г. также указано, что Законом № 44-ФЗ предусмотрены ограничения для изменения цены контракта. Данные ограничения установлены как для поставщика, так и для заказчика и обусловлены тем, что заключению контракта предшествует выбор поставщика на торгах, при проведении которых участники предлагают условия поставки заранее и победитель определяется исходя из предложенных им условий.

Из разъяснений, изложенных в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), следует, что подрядчик по государственному контракту не вправе взыскивать с государственного заказчика стоимость дополнительных работ, которые были оказаны в отсутствие согласия заказчика и в нарушение процедуры их согласования, установленной законом и договором.

Таким образом, закон связывает право на проведение и оплату дополнительных работ с волеизъявлением заказчика. При этом волеизъявление заказчика предполагается не только на факт осуществления дополнительных работ, но и на отнесение их стоимости на счет заказчика.

Вместе с тем, соглашения между колледжем и ИП Коростелевой Н.С. о необходимости выполнения дополнительных работ, перечне таких работ и их стоимости в установленном законом порядке достигнуто не было.

Ссылка судов на то обстоятельство, что выполнение дополнительных работ было согласовано письмами заказчика от 30 июня 2022 г. и от 11 августа 2022 г., является несостоятельным. Из указанных писем не следует ни согласия заказчика на проведение дополнительных работ за его счет, ни согласования их перечня и стоимости.

При этом вывод судов о том, что созданный подрядчиком результат по договору используется в деятельности заказчика, обладает потребительской ценностью, а потому такой результат должен быть оплачен, противоречит положениям пункта 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ и разъяснениям, изложенным в пункте 20 Обзора от 28 июня 2017 г., согласно которым по общему правилу поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя права требовать оплаты соответствующего предоставления.

Названный подход распространяется как на случаи, когда государственный контракт заключен вовсе в отсутствие закупочных процедур, так и на случаи, когда стороны контракта превысили согласованные объем и (или) цену контракта в нарушение требований закона о допустимых изменениях контракта.

Потребительская ценность результата работ для заказчика не относится к числу обстоятельств, освобождающих исполнителя от соблюдения установленной законом процедуры согласования, и не может заменить отсутствующее волеизъявление заказчика.

Следует также отметить, что судебными актами по делу № А40-22138/2023 с колледжа в пользу подрядчика взыскана задолженность по договору от 21 июня 2022 г. № 107-225-4/49/3/22. Для определения

действительного размера задолженности была назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза, предметом которой являлось установление фактических объемов и стоимости работ, выполненных по указанному договору.

Обращаясь с настоящим иском, предприниматель фактически настаивает на взыскании дополнительной суммы по договору строительного подряда, ссылаясь на выполнение дополнительных работ, согласованность которых заказчиком не подтверждена.

При этом объем и стоимость качественно выполненных работ уже были достоверно установлены судами в рамках дела № А40-22138/2023 на основании экспертного заключения и эти выводы приобрели преюдициальное значение.

Попытка увеличить сумму взыскания за счет работ, не охваченных предметом ранее проведенной экспертизы и не подтвержденных надлежащими доказательствами, по существу направлена на преодоление установленных судом в рамках названного дела обстоятельств, что свидетельствует о злоупотреблении истцом процессуальными правами в смысле статьи 10 Гражданского кодекса.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты, признавшие правомерным заявленные подрядчиком исковые требования, подлежат отмене на основании части 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права.

В удовлетворении заявленного ИП Коростелевой Н.С. иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291^{11}–291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2025 г. по делу № А40-246174/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июня 2026 г. по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявленного индивидуальным предпринимателем Коростелевой Надеждой Сергеевной требования отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Т.В.Завьялова

Судьи М.К. Антонова

А.А. Якимов