79213_2583199

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-13710

г. Москва 20 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Алапаевская управляющая компания «Виктория» (далее – управляющая компания, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15 декабря 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18 августа 2026 г. по делу № А60-39794/2025,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Этэл» (далее – общество) обратилось в суд с иском к управляющей компании о взыскании задолженности по договору, неустойки, а также судебных расходов по оплате услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18 августа 2026 г., исковые требования удовлетворены частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их пересмотра в порядке статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт надлежащего исполнения истцом своих обязательств по договору в спорный период, наличие на стороне ответчика задолженности в заявленной сумме, в отсутствие доказательств оплаты задолженности, отклонив доводы ответчика о выявленных нарушениях работы лифтов, непредставлении истцом актов выполненных работ, проверив представленные истцом расчеты задолженности и неустойки, признав их верными, суды пришли к выводу об удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Алапаевская управляющая компания «Виктория» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Алапаевская управляющая компания «Виктория» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины по кассационной жалобе.

Арбитражному суду Свердловской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Т.В.Завьялова