79008_2583191

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-12694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Браско Шиппинг» в лице конкурсного управляющего Гурова Олега Владимировича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 сентября 2026 г. по делу № А56-113713/1011 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Браско Шиппинг» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд о взыскании с бывшего руководителя Каверзиной Марины Ильдаровны убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2025 г. конкурсному управляющему отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2026 г. определение суда отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 сентября 2026 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда оставлено в силе.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался положениями статей 15, 53, 53^1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходил из недоказанности оснований иска.

Суждение заявителя о том, что обжалуемые судебные акты целиком основаны на отсутствии условий для возмещения кредиторского вреда, не основано на текстах названных актов, в которых дана оценка действий лица, сменившего ответчика в должности директора должника, ввиду чего предъявленное требование, фактически направлено на преодоление с использованием банкротных процедур последствий бездействия прежнего менджмента должника в отсутствие разумного обоснования его незаконности. В целом, доводы жалобы не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С общества с ограниченной ответственностью «Браско Шиппинг» в лице конкурсного управляющего подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 1 октября 2026 г.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Браско Шиппинг» в лице конкурсного управляющего Гурова Олега Владимировича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Браско Шиппинг» в лице конкурсного управляющего в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю.Шилохвост