79012_2583190

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Велес-Строй» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 августа 2026 г. по делу № А40-198467/2025,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении доводов жалобы не установлено предусмотренных указанным нормами оснований для передачи жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

Удовлетворяя иск арендодателя, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, проанализировали условия договора аренды, правильно применили нормы материального права и исходили из того, что Общество (арендатор) не исполнило обязательство по

внесению арендных платежей, в связи с чем с него надлежит взыскать испрашиваемый арендодателем (истцом) долг и неустойку, подлежащую снижению на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суды не приняли в качестве надлежащего доказательства оплаты части долга путем зачета встречных требований представленное Обществом заявлением о зачете ввиду отсутствия надлежащих доказательств направления данного заявления истцу и его получения последним.

Доводы кассационной жалобы не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2026 г. Обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы Общества завершено, с него по правилам статьи 102 АПК РФ и статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации надлежит взыскать в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

В силу частей 2 и 3 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет выдается арбитражным судом первой инстанции и направляется в налоговый орган по месту нахождения должника.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Велес-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Велес-Строй» в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева