79012_2583188

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-13243

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Храмова Александра Николаевича на решение Арбитражного суда Тюменской области от 26 ноября 2025 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 августа 2026 г. по делу № А70-16211/2024,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении доводов жалобы не установлено предусмотренных указанным нормами оснований для передачи жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы процессуального,

градостроительного и земельного законодательства, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования предпринимателя и признания незаконным отказа уполномоченного органа в подготовке документации по планировке территории в целях установления границ зон планируемого размещения объектов капитального строительства в отношении публичных земельных участков.

Суды исходили из следующего: вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции по делу № 2а-6282/2023 признаны законными действия Администрации по внесению изменений в проект планировки территории и установлению в отношении спорных публичных земель территории общего пользования; данные действия были направлены на выполнение муниципальной функции по обеспечению благоприятной, комфортной городской среды для проживания жителей муниципального образования; указанные участки предпринимателю на каком-либо праве не принадлежат; правовые основания для возложения на уполномоченный орган обязанности по внесению изменений в проект планировки территории в отношении данных участков территории общего пользования отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Храмову Александру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева