79012_2583187

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-12755

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Ускова Алексея Евгеньевича и Шляхтина Игоря Викторовича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 26 февраля 2026 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 6 августа 2026 г. по делу № А57-4852/2025,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении доводов жалобы не установлено предусмотренных указанным нормами оснований для передачи жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

Удовлетворяя иск Администрации муниципального образования «Город

Саратов», суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, правильно применили нормы гражданского и земельного законодательства и исходили из следующего: спорный объект, возведенный на публичном земельном участке, предоставленном в аренду в 1998 году для размещения временного павильона, а не для строительства объекта недвижимости, представляет собой объект некапитального строительства, поэтому у предпринимателей не имелось оснований для регистрации в Едином государственном реестре недвижимости права долевой собственности на временное сооружение, которое не обладает признаками объекта недвижимости; договор от 26 февраля 2008 г. аренды земельного участка является недействительной сделкой, поскольку заключен в нарушение требований статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации; ввиду отсутствия у предпринимателей законных оснований для занятия спорного земельного участка они обязаны освободить этот участок от некапитального строения.

Поскольку дело № А57-4852/2025 из Арбитражного суда Саратовской области не истребовано, заявителям отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не имеется предусмотренных частью 3 статьи 291^6 АПК РФ оснований для рассмотрения их ходатайства о приостановлении исполнения принятых по делу судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальным предпринимателям Ускову Алексею Евгеньевичу и Шляхтину Игорю Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева