79212_2583184

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-13109

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Никифоровой Елены Васильевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 августа 2026 г. по делу № А40-132108/2024 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «НПО ЖОСТР» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Никифоровой Елене Васильевне (далее – предприниматель) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 ноября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2025 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 июля 2025 г. решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Принятым по результатам повторного рассмотрения спора постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 августа 2026 г., исковые требования удовлетворены.

Признавая взыскание неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованным, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела

доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив отсутствие доказательств встречного исполнения обязательства по поставке товара, пришел к выводу о наличии на стороне предпринимателя неосновательного обогащения, с чем согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела. Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра судебных актов Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Никифоровой Елене Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова