79012_2583181

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-12612

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу администрации города Керчи Республики Крым (далее – Администрация) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 20 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 июля 2026 г. по делу № А83-7980/2024,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении жалобы и судебных актов таких обстоятельств не установлено.

Отменяя апелляционное постановление и оставляя в силе решение суда первой инстанции, которым суд признал недействительной сделкой уведомление Администрации об одностороннем отказе от договора на право

размещения нестационарного торгового объекта (далее - НТО, суд округа руководствовался статьями 309, 310, 450[1] Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Порядком размещения и функционирования нестационарных торговых объектов на территории муниципальных образований в Республике Крым, утвержденным постановлением Совета министров Республики Крым 23 августа 2016 г. № 402 (далее – Порядок размещения НТО), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», и исходил из следующего.

На дату первого уведомления Администрацией (26 февраля 2024 г.) Плахов С.А. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Согласно пункту 1.3.5 Порядка размещения НТО под хозяйствующим субъектом понимается не только коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, но и иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход. Иные основания в оспариваемых уведомлениях, позволяющие сделать вывод о прекращении Плаховым С.А. как хозяйствующим субъектом в установленном порядке именно предпринимательской деятельности, осуществление которой не исключается и в отсутствие статуса индивидуального предпринимателя, Администрацией не указаны.

При таком положении у Администрации отсутствовали правовые основания для отказа в одностороннем порядке от заключенного с предпринимателем договора на размещение НТО.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291[6], 291[8] Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации города Керчи Республики Крым в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева