79012_2583183

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-12673

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Емец Оксаны Борисовны на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 июля 2026 г. по делу № А45-44489/2024,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение апелляционным и окружным судами норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении жалобы и судебных актов таких обстоятельств не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, и удовлетворяя в части иск индивидуального предпринимателя Антропова Константина Михайловича о

взыскании с Емец О.Б неосновательного обогащения за использование помещения, являющееся местом общего пользования, в отсутствие предусмотренных законом или договором оснований, а также процентов, начисленных на данную сумму в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, надлежащим образом исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства, правильно применил нормы материального права и исходил из доказанности использования Емец О.Б. спорного помещения, являющегося общим имуществом собственников помещений в здании в отсутствие к тому правовых оснований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Емец Оксане Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева