79212_2583176

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-12692

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройАльпМонтаж» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17 сентября 2026 г. по делу № А36-9891/2024 Арбитражного суда Липецкой области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Альп-Лайн» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройАльпМонтаж» (далее - общество) о взыскании неотработанного аванса в размере 2 650 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 530 760 рублей 37 копеек за период с 17 сентября 2024 г. по 15 января 2026 г., с последующим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 29 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2026 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17 сентября 2026 г. названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, установлено, что предусмотренные статьей 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном исследовании судами всех обстоятельств дела. В частности, суд округа установил, что при рассмотрении спора суды не установили реальный объем выполненных работ.

Оснований, по которым можно не согласиться с выводами суда округа о направлении дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, не усматривается. Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличия существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2026 г. обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

С учетом положений статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройАльпМонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройАльпМонтаж» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Липецкой области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова