79004_2582325

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-12245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мельника Олега Леонидовича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 10 декабря 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 июля 2026 г. по делу № А42-3184/2024,

установил:

акционерное общество «Мурманэнергосбыт» (далее – общество «Мурманэнергосбыт») обратилось в арбитражный суд исковым заявлением к ИП Мельнику О.Л. о взыскании задолженности в размере 214 730 руб. 23 коп. за поставленную в период с января 2023 года по январь 2024 года тепловую энергию.

Решением суда первой инстанции от 10 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 4 марта 2026 г. и округа от 20 июля 2026 г., исковые требования общества «Мурманэнергосбыт» удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требованияй.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт поставки в спорный период истцом в принадлежащее ответчику помещение тепловой энергии, суды удовлетворили иск.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мельника Олега Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А.Букина