79060_2582923

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-12894

г. Москва

19 ноября 2026 г. Дело № А32-62223/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Батуринца Александра Алексеевича (далее – предприниматель Батуринец А.А.), индивидуального предпринимателя Михайлык Сабины Тавридовны (далее – предприниматель Михайлык С.Т.) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22 января 2026 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 сентября 2026 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Агроторг» (арендатор) обратилось с иском к предпринимателю Батуринцу А.А., предпринимателю Михайлык С.Т. (арендодатели) о солидарном взыскании штрафной неустойки, пеней.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 сентября 2026 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель Батуринец А.А. и предприниматель Михайлык С.Т. обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291^1

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт нарушения ответчиками договорных обязательств, суды удовлетворили иск о взыскании штрафных санкций.

Доводы кассационной жалобы предпринимателя Батуринец А.А., которые сводятся к утверждениям о том, что заключенный сторонами договор являлся предварительным, к ответчикам неправомерно применены три вида неустойки за одно нарушение, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены.

Предприниматель Михайлык С.Т. приводит доводы о том, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, о неверном расчете неустойки, которые подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют об отсутствии оснований для привлечения заявителя к ответственности за нарушение договорных обязательств. Расчет неустойки и пеней судами проверен, признан верным.

Несогласие заявителей с выводами судов не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291^6 и 291^8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб индивидуального предпринимателя Батуринца Александра Алексеевича и индивидуального предпринимателя Михайлык Сабины Тавридовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов