79060_2583037

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-12638

г. Москва

19 ноября 2026 г. Дело № А56-128917/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие Промышленно-энергетические технологии» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 марта 2026 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2026 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 сентября 2026 г.,

установил:

общество обратилось в суд с требованием к обществу с ограниченной ответственностью «Геоизол» о признании результатов работ, услуг по соглашению о расторжении договора субподряда выполненными, о взыскании задолженности по оплате стоимости закупленных материалов, выполненных работ, оказанных услуг, арендной платы за пользование оборудованием, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 сентября 2026 г., требования удовлетворены частично, за исключением требования о взыскании арендной платы за пользование оборудованием и соответствующих процентов.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации,

ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, отказывая в удовлетворении требования о взыскании арендной платы за пользование оборудованием и соответствующих процентов, суды исходили из того, что обязанность по внесению арендной платы возникает с момента передачи имущества по акту приема-передачи и прекращается его возвратом, между тем доказательства передачи имущества в аренду с установлением суммы арендных платежей отсутствуют, истец, покидая объект, по акту возврата строительной площадки самостоятельно оставил все имущество на территории ответчика, не препятствовавшего его вывозу, а соглашением о расторжении договора субподряда обязательства сторон прекращены на согласованных условиях, в числе которых истец засвидетельствовал отсутствие у него каких-либо потерь, убытков и финансовых требований, в том числе отдельной платы за пользование оборудованием, вследствие чего неосновательное обогащение на стороне ответчика отсутствует.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291^6 и 291^8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие Промышленно-энергетические технологии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов