79060_2582967

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-15234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Стоматологическая клиника «Алмаз» (далее – общество) об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Орловской области от 4 марта 2026 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2026 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 17 сентября 2026 г. по делу № А48-14634/2024,

установил:

согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 21 пункта 1 статьи 333^{21} Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации государственная пошлина уплачивается организациями в размере 80 000 рублей.

В силу пункта 2 статьи 333^{22} НК РФ суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333^{41} НК РФ.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены

соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Согласно позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в ответе на вопрос № 1 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» Обзора судебной практики № 2,3 (2024), к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые подлежат оценке судом при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;
2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;
3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Между тем общество не представило никаких документов, указанных в приведенном выше перечне, подтверждающих отсутствие у него денежных средств для уплаты государственной пошлины.

Таким образом, факт затруднительного имущественного положения заявителя не может считаться подтвержденным, оснований для удовлетворения заявленного ходатайства не имеется.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291^5 АПК РФ кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 291^3 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 184, 291^3, 291^5 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Стоматологическая клиника «Алмаз» об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать, кассационную жалобу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В.Попов