79209_2583062

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС26-12631 (1)

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив кассационную жалобу Фатиховой Рушании Ришатовны на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 ноября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 июля 2026 г. по делу № А65-4801/2025

по иску общества с ограниченной ответственностью «Премиум Плюс» (далее – общество) к Красилову Антону Сергеевичу о взыскании 2 793 006, 67 руб. в счет возмещения убытков, причиненных обществу

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Сайфуллиной Инны Эдуардовны, Сабировой Лианы Равиловны, Ябировой Альбины Александровны, Хафизова Мансура Гаптрахмановича,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27 июля 2026 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291^6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 12, 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», учитывая установленные по делу фактические обстоятельства, в том числе о том, что сложившийся в обществе порядок выплаты заработной платы был одобрен участниками общества, документация по начислению и выплате заработной платы оформлялась, соответствующая информация отражалась в отчетности общества, обоснованно пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доводы, изложенные в кассационные жалобе выводов судов не опровергают, существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Фатиховой Рушании Ришатовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е.Борисова