79213_2582616

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-13610

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Земскова Михаила Сергеевича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01 октября 2026 г. по делу № А40-282650/2025 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению индивидуального предпринимателя Земскова Михаила Сергеевича (далее – истец, заявитель) к автономной некоммерческой организации «Развитие парков» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по оплате выполненных работ и неустойки,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЕвроЭкспоАрт»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2026 г. исковые требования удовлетворены частично.

При обращении в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное решение ответчик заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2026 г. удовлетворено ходатайство о назначении экспертизы, производство по делу приостановлено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01 октября 2026 г. оставил определение апелляционного суда без изменения.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной и

кассационной инстанций, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд округа, признавая законным определение апелляционного суда о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу, исходил из наличия объективной необходимости в получении компетентного заключения по вопросам, подлежащим разрешению, исходя из предмета заявленных требований и конкретных обстоятельств дела. При этом суд апелляционной инстанции действовал в пределах предоставленных ему положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Земскову Михаилу Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Т.В.Завьялова