ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС26-12515 (1)

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив кассационную жалобу Слепцовой Любови Филипповны на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13 ноября 2025 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2026 г., постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 июля 2026 г. по делу № А12-11929/2025

по иску Слепцовой Любови Филипповны (далее – Слепцова Л.Ф., истец), действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью «Волгостройресурс» (далее – ООО «Волгостройресурс») к обществу с ограниченной ответственностью «ПО «Энергожелезобетонинвест» (далее – ООО «ПО «Энергожелезобетонинвест», ответчик) о признании недействительным договора от 30 ноября 2023 г., заключенного между ООО «Волгостройресурс» и ООО «ПО «Энергожелезобетонинвест», применении последствий недействительности договора в виде взыскания с ООО «ПО «Энергожелезобетонинвест» в пользу ООО «Волгостройресурс» 9 209 397 руб., признании недействительным договора от 19 февраля 2024 г., заключенного между ООО «Волгостройресурс» и ООО «ПО «Энергожелезобетонинвест», применении последствий недействительности договора в виде взыскания с ООО «ПО «Энергожелезобетонинвест» в пользу ООО «Волгостройресурс» 13 661 352 руб.

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Волгостройресурс», общества с ограниченной ответственностью «Рыбинскэнергожелезобетон», Кустова Владимира Юрьевича,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13 ноября 2025 г.,

оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24 июля 2026 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Слепцова Л.Ф. просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 45, 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», и исходили из того, что оспариваемые договоры являются сделками с заинтересованностью, а договор от 19.02.2024 также является крупной сделкой, между тем, учитывая порядок ведения хозяйственной деятельности в обществе в предшествующий период, а именно приобретение им товаров у ООО «ПО «Энергожелезобетонинвест» по сделкам на аналогичных условиях в 2015-2020 годах и последующую их реализацию иностранным контрагентам, в том числе «МЕСА ИНЖЕНЕРИНГ», ХХК (Монголия), пришли к выводу, что спорные договоры заключены в рамках обычной хозяйственной деятельности общества и ввиду недоказанности причинения ущерба обществу совершением оспариваемых договоров либо наличия сговора или иных совместных действий сторон сделки в ущерб интересам общества, к выводу об отсутствии оснований для признания договоров недействительными и применения последствий их недействительности.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, выводов судов не опровергают, основаны на ином толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в силу статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не

имеется.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Слепцовой Любови Филипповне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е.Борисова