79008_2582608

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2328(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Геца Александра Андреевича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 августа 2026 г. по делу Арбитражного суда Алтайского края № А03-5289/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Виктория-Агросервис» (далее - должник),

установил:

определением Арбитражного суда Алтайского края от 16 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г., установлен размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица Геца А.А. по его обязательствам.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 августа 2026 г. отменены определение и постановление апелляционного суда, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда кассационной инстанции в части подписания заявления о привлечении к ответственности неуполномоченным лицом, ссылаясь на нарушение судом норм материального права и норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и в пределах их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренных статьями 286 и 287 АПК РФ.

Обжалуемым постановлением дело по существу обособленного спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят.

В соответствии с частью 1 статьи 41 АПК РФ заявитель при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку при направлении дела на новое рассмотрение возможность защиты прав и интересов заявителя не утрачена, обжалуемое постановление согласно вышеназванным правилам процессуального законодательства не может быть пересмотрено в кассационной инстанции.

С Геца Александра Андреевича подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 29 сентября 2026 г.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Гецу Александру Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Геца Александра Андреевича в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Алтайского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост