79220_2582580

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-14982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Резиденция» Полевикова Дмитрия Геннадьевича (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 ноября 2026 г. по делу № А56-36341/2025,

установил:

заявитель обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Согласно подпункту 21 пункта 1 статьи 333^{21} Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) при подаче кассационной или надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: для физических лиц – 30 000 рублей; для организаций – 80 000 рублей.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333^{22} Налогового кодекса Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного

положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 33341 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 33341 Налогового кодекса отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 данного кодекса.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

В обоснование ходатайства заявитель, находящийся в стадии ликвидации, сослался на отсутствие денежных средств в необходимом для уплаты государственной пошлины размере. В качестве подтверждения отсутствия денежных средств заявителем представлен заверенный налоговым органом перечень счетов, согласно которому он имеет два закрытых счета.

Однако нахождение заявителя в стадии ликвидации не предопределяет невозможность уплаты государственной пошлины.

В соответствии с частью 2 статье 62 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы на ликвидацию общества финансируются за счёт имущества самого ликвидируемого юридического лица.

Согласно пункту 27 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н, перед составлением промежуточного ликвидационного баланса требуется инвентаризация.

В связи с тем, что ликвидатор не представил сведений о финансировании процедуры ликвидации, о движении денежных средств при организации процедуры ликвидации (в том числе в наличной форме расчетов), иные данные инвентаризации, то оснований для предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины не имеется.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено на данный момент, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291^5 АПК РФ.

В связи с изложенным заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов в соответствии с частью 3 статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291^3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333^{22}, 333^{41} Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать ликвидатору общества с ограниченной ответственностью «Резиденция» Полевикову Дмитрию Геннадьевичу в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Резиденция» Полевикова Дмитрия Геннадьевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 ноября 2026 г. по делу № А56-36341/2025 возвратить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А. Якимов