79212_2582578

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-11814

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 сентября 2026 г. по делу № А75-9938/2021,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к бюджетному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Дирекция по эксплуатации служебных зданий» о взыскании 5 957 982 рублей задолженности.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2026 г., исковое требование удовлетворено частично, с учреждения в пользу общества взыскано 5 736 952 рубля 85 копеек долга, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 161 376 рублей 51 копейки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11 сентября 2026 г. названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлено, что предусмотренные статьей $291^6$ Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении искового заявления, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что подрядчиком не представлены доказательства, подтверждающие качественное выполнение работ.

При этом суд округа исходил из того, что объект строительства является зданием учебного заведения, в связи с чем, заказчик обоснованно требовал представления исполнительной документации в целях проверки качества выполненных работ и исключения угрозы здоровью несовершеннолетних обучающихся.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями $291^{6}$, $291^{11}$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями $291^{6}$, $291^{8}$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова