79012_2581469

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-8575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., рассмотрев ходатайство Евстигнеева Алексея Геннадьевича об освобождении от уплаты государственной пошлины или об уменьшении размера государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, поданной им в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), на решение Арбитражного суда Московской области от 24 октября 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 мая 2026 г. по делу № А41-33290/2024,

установил:

Евстигнеев А.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины или об уменьшении размера государственной пошлины до 0,34 руб., исходя из реального остатка денежных средств на счете, мотивированное отсутствием у него денежных средств, необходимых для уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Пунктом 2 статьи 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а

также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333^{41} данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 8 июля 2026 г. разъяснил заявителю, какие сведения должны быть представлены в суд лицом, заявляющим вышеуказанные ходатайства. Перечень данных сведений приведен в ответе на вопрос 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3(2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. В том числе суд обратил внимание на необходимость представления подтвержденного налоговым органом перечня расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера или освобождение от ее уплаты может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные заявителем документы свидетельствуют об отсутствии у него денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Между тем заявитель не представил справку налогового органа о перечне открытых на его имя счетах в кредитных учреждениях.

Приложенная к ходатайству выписка по счету из ПАО «АКБ «Авангард» об отсутствии оборотов по данному счету и остатке на счете 0,34 руб., а также ссылка на возбуждение в отношении заявителя исполнительных производств не могут рассматриваться в качестве оснований для освобождения от уплаты государственной пошлины или уменьшения ее размера.

Ссылка заявителя на возбуждение в отношении него дела о несостоятельности (банкротстве) как на основание для освобождения его от уплаты государственной пошлины подлежит отклонению, поскольку согласно общедоступной информации, размещенной в Картотеке арбитражных дел, производство по делу № А40-159254/2026 о несостоятельности (банкротстве) Евстигнеева А.Г. прекращено определением от 2 октября 2026 г.

При этом Евстигнеев А.Г. не заявил ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, а в отсутствие такого ходатайства суд не вправе по собственной инициативе предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины.

Учитывая изложенное и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 2915 АПК РФ кассационная жалоба Евстигнеева А.Г. подлежит возвращению без рассмотрения по существу.

В связи с возвратом жалобы по указанному основанию ходатайство Евстигнеева А.Г. о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 5 статьи 291^3, пунктом 1 части 1 статьи 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства Евстигнеева Алексея Геннадьевича об освобождении от уплаты государственной пошлины или об уменьшении размера государственной пошлины отказать.

Возвратить Евстигнееву Алексею Геннадьевичу кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Московской области от 24 октября 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 мая 2026 г. по делу № А41-33290/2024.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева