79212_2582438

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-13086

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Санаторно-курортный комплекс «Подмосковье» Министерства обороны Российской Федерации (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Московской области от 17 февраля 2026 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 сентября 2026 г. по делу № А41-30456/2025,

установил:

Главное управление культурного наследия Московской области обратилось в арбитражный суд с иском о возложении на учреждение обязанности совершить действия, направленные на сохранение объекта культурного наследия и обязании Министерства обороны Российской Федерации обеспечить финансирование данных работ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 сентября 2026 г., требования к учреждению удовлетворены, в удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 123^{21}, 123^{23}, 216, 296, 298, 308 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 10, 33, 40, 41, 47^{2}, 47^{3}, 47^{6} Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», принимая во внимание постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» и от 5 января 1998 г. № 3 «О порядке закрепления и использования находящихся в

федеральной собственности строений и нежилых», пришли к выводу о том, что заявленные в иске мероприятия по сохранению объектов культурного наследия учреждением в отсутствие правовых оснований не исполнены.

При этом суды указали, что именно учреждение несет обязанность по сохранению объекта культурного наследия, независимо от перечня видов деятельности установленных учредительными документами и обязано нести расходы по содержанию переданного ему в пользование объекта культурного наследия.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291^{6}, 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «Санаторно-курортный комплекс «Подмосковье» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова