79012_2582101

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-12535

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проект» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 декабря 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 августа 2026 г. по делу № А56-68126/2025,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении жалобы и судебных актов таких обстоятельств не установлено.

Апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства,

проанализировав и протолковав условия договора аренды, правильно применив положения статей 309, 310, 329, 330, 421, 431 450, 606, 614, Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что Общество при использовании на основании договора аренды публичного земельного участка площадью 292 кв.м с кадастровым номером 78:06:0220301:1007 в нарушение требований постановления Правительства Санкт-Петербурга от 30 декабря 2010 г. № 1830 «О Порядке взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга при предоставлении земельных участков для целей, не связанных со строительством», разместило на арендованном земельном участке объект площадью более 150 кв.м, пришел к обоснованному выводу о наличии у Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга (арендодатель) права требовать расторжения договора аренды и взыскания штрафа с нариушителя.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2026 г. Обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы Общества завершено, с него по правилам статьи 102 АПК РФ и статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации надлежит взыскать в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

В силу частей 2 и 3 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет выдается арбитражным судом первой инстанции и направляется в налоговый орган по месту нахождения должника.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проект» в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева