79012_2582129

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-12465

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дружба» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 12 февраля 2026 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 августа 2026 г. по делу № А55-17193/2025,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского законодательства, установив, что взыскиваемая обществом задолженность по договору займа была погашена ответчиком в соответствии с заключенным сторонами соглашением об отступном от 17 августа 2023 г., общество не представило надлежащих доказательств, опровергающих реальность поставки ответчиком

товаров в соответствии с обязательством, возникшим из данного соглашения, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Следует отметить, что общество, несмотря на предложение суда, отказалось от заявления ходатайства о фальсификации представленных ответчиком доказательств реальности поставки товаров по спорному соглашению, в связи с чем оно несет негативные последствия совершения (несовершения) процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2026 г. обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы общества завершено, с него по правилам статьи 102 АПК РФ и статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации надлежит взыскать в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

В силу частей 2 и 3 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет выдается арбитражным судом первой инстанции и направляется в налоговый орган по месту нахождения должника.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дружба» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дружба» в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева