79004_2582454

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6795 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Самуйлова С.В., рассмотрев ходатайство Димаксяна Армена Валерьевича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.10.2025, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2026 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.05.2026 по делу № А32-45311/2017,

установил:

настоящая кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации (вместе с ходатайствами о восстановлении пропущенного процессуального срока) 06.11.2026, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходатайстве о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на то, что ему длительное время не выдавались заверенные в установленном порядке судебные акты по делу. Других доводов относительно того, почему ему понадобился столь длительный период для подачи кассационной жалобы, превышающий общий процессуальный срок на обжалование, составляющий два месяца, заявителем не приведены.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку названные обстоятельства объективно не препятствовали заявителю в установленный срок обратиться с жалобой.

В абзацах втором и третьем пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» отмечено, что для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте. При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с абзацем 1 части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом являлось постановление суда округа, вступившее в законную силу 15.05.2026.

Согласно отчету о публикации судебных актов, размещенному в разделе «Картотека арбитражных дел» на официальном сайте арбитражных судов (www.kad.arbitr.ru) постановление суда округа от 15.05.2026 было опубликовано в общедоступной базе на следующий день 16.05.2026.

Из постановления суда округа следует, что заявитель являлся инициатором обжалования определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в суде округа, из чего следует вывод, что заявитель обладал информацией о состоявшихся судебных актах и их содержании.

Являясь заинтересованным в соблюдении требований действующего процессуального законодательства о сроках обжалования лицом, заявитель имел возможность при проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности направить кассационную жалобу, в том числе в электронном виде через систему «Мой арбитр».

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в

деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Заявителем не приведено объективных причин, свидетельствующих о невозможности обращения в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в установленный законом срок, а потому ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства Димаксяна Армена Валерьевича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Возвратить кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.10.2025, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2026 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.05.2026 по делу № А32-45311/2017.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.